WÓJT GMINY
TOPÓLKA
87-875 Topólka

Topólka dnia 2018.08.06

RGiP.6220.7.2017.AJ.12

D E C Y Z J A
o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia

Na podstawie: art. 71 ust. 1 i 2 pkt. 1, art 73 ust 1, art. 75 ust. 1 pkt. 4, art 79 ust 1, art. 82 i art. 85 ust. 1 i 2 pkt. 1 oraz ust. 3 i art. 86 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2017 r., poz. 1405 j.t.); § 2 ust 1 pkt 51 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010r. w sprawie określenia rodzajów przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2016r., poz. 71 j.t.) oraz art. 80 i art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017r., poz. 1257), po rozpatrzeniu wniosku Gospodarstwa Rolnego Zdzisław Dobruchowski, Kamieniec 43, 87-875 Topólka, w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na realizację przedsięwzięcia polegającego na **budowie budynku inwentarskiego do chowu trzody chlewnej (tuczarni) o obsadzie 1900 sztuk (266 DJP)** na działce nr ewid. **137** obręb **Nr 0020-Sierakowy**, **gmina Topólka,** położonej w we wsi **Emilianowo gm. Topólka,** oraz po przeprowadzeniu oceny oddziaływania na środowisko:

Orzekam

Odmówić ustalenia środowiskowych uwarunkowań na realizację przedsięwzięcia polegającego na budowie budynku inwentarskiego do chowu trzody chlewnej (tuczarni) o obsadzie 1900 sztuk (266 DJP) na działce nr ewid. 137 obręb Nr 0020-Sierakowy, gmina Topólka, położonej w we wsi Emilianowo gm. Topólka,

UZASADNIENIE

Postępowanie administracyjne prowadzone było w sprawie decyzji określającej środowiskowe uwarunkowania na realizację przedsięwzięcia polegającego na budowie budynku inwentarskiego do chowu trzody chlewnej (tuczarni – w systemie rusztowym) o obsadzie 1900 sztuk (266 DJP) na działce nr ewid. 137 obręb Nr 0020-Sierakowy, gmina Topólka, położonej w we wsi Emilianowo gm. Topólka. Postępowanie administracyjne zostało wszczęte na wniosek Gospodarstwa Rolnego Zdzisław Dobruchowski, Kamieniec 43, 87-875 Topólka złożony w dniu 24 sierpnia 2017r., po dwukrotnym wezwaniu Inwestora o uzupełnienie wniosku, w trybie art 64 § 2 KPA (Dz. U. z 2017r., poz. 1257). Z uwagi na to, że inwestycja kwalifikuje się do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko, zgodnie § 2 ust. 1 pkt 51 ww. Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko cyt.: „chów lub hodowla zwierząt w liczbie nie mniejszej niż 210 dużych jednostek przeliczeniowych inwentarza (DJP - przy czym za liczbę DJP przyjmuje się maksymalną możliwą obsadę inwentarza), Inwestor wraz z wnioskiem przedłożył 3 egzemplarze raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, opracowanego przez EKOART – Ochrona Środowiska – Przedsiębiorstwo Wielobranżowe, Artur Święczkowski z siedzibą w Bydgoszczy, ul. Smoleńska 17B.

Dla działki nr 137 obręb 0020-Sierakowy Gm. Topólka nie ma sporządzonego miejscowego

planu zagospodarowania przestrzennego, a w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego gm. Topólka przyjętym Uchwałą Nr IX/73/12 Rady Gminy Topólka z dnia 29 marca 2012r., działka nr 137 obręb 0020-Sierakowy w miejscowości Emilianowo gmina Topólka stanowi tereny mieszkaniowo-usługowe i tereny rolne.

Za strony postępowania w liczbie 29 – zgodnie z wykazem sporządzonym w dniu 19.09.2017r. – uznano właścicieli nieruchomości usytuowanych w odległości do 300 m od granic działki nr 137 w obrębie Sierakowy, usytuowanych w terenie, dla którego wcześniej (na wniosek Inwestora) wydano ocenę klasyfikacji akustycznej.

Pismem z dnia 19 września 2017r., powiadomiłem strony o wszczęciu postępowania administarcyjnego w sprawie decyzji określającej środowiskowe uwarunkowania na realizację przedsięwzięcia polegającego na budowie budynku inwentarskiego do chowu trzody chlewnej (tuczarni – w systemie rusztowym) o obsadzie 1900 sztuk (266 DJP) na działce nr ewid. 137 obręb Nr 0020-Sierakowy, gmina Topólka, informując jednocześnie o uwarunkowaniach wynikających z art. 74 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2016 roku, poz. 353 z późn. zmianami) oraz art. 49 § 1 i art. 49a ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017r. poz. 1257 - jednolity tekst z późn. zmianami), że dalsze zawiadomienia stron o decyzjach i innych czynnościach organu w niniejszym postępowaniu następować będzie w formie publicznych obwieszczeń publikowanych w Biuletynie Informacji Publicznej Gminy Topólka w zakładce Ochrona środowiska oraz na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Topólka, tablicy ogłoszeń sołectwa Sierakowy i w miejscu realizacji inwestycji. W tym samym dniu, stosownie do art. 77 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 3 października 2008r r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2017 r., poz. 1405 j.t.), wystąpiłem do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy o uzgodnienie warunków realizacji przedsięwzięcia i do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Radziejowie o wydanie opinii dotyczącej warunków realizacji tegoż przedsięwzięcia.

W dniu 3.10.2017r., do tut. Organu wpłynął sprzeciw mieszkańców wsi Emilianowo z załączoną listą 46 podpisów osób wnoszących ten sprzeciw. W sprzeciwie tym mieszkańcy apelują do Wójta, by nie wydawał pozytywnej decyzji, obawiają się o zagrożenia dla środowiska, komfortu życia, zagrożenia dla ich zdrowia a nawet życia jakie niesie za sobą budowa i eksploatacja tak dużej chlewni. Wskazują na zagrożenia wynikające z budowy i eksploatacji planowanej tuczarni ze szczególnym naciskiem na możliwość skażenia gnojowicą wód gruntowych i degradacji ekosystemu rzeki Noteć, w którym żyje wiele gatunków ssaków ryb i ptaków. Obawiają się spadku cen nieruchomości oraz zablokowania rozwoju agroturystyki i rolnictwa ekologicznego. Protest ten wraz z listą podpisów skierowany został również do: Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy; Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Radziejowie; Starosty Radziejowskiego i Wojewody Kujawsko-Pomorskiego, który pismem z dnia 24 października 2017r., przekazał je Organowi prowadzącemu przedmiotowe postępowanie (data wpływu 27.10.2017r.) i zażądał odniesienia się do uwag w nim zawartych w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego pisma. Pismem z dnia 2 listopada 2017r. poinformowałem Wojewodę Kujawsko-Pomorskiego o stanie faktycznym i prawnym prowadzonego postępowania administracyjnego i ustosunkowałem się do uwag zawartych w sprzeciwie. W międzyczasie do tutejszego Organu wpłynęły dalsze sprzeciwy: jeden zbiorowy od mieszkańców wsi Sierakowy z listą 44 podpisów osób sprzeciwiających się i 4 sprzeciwy indywidualne złożone przez strony postępowania.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Radziejowie pismem z dnia 13.10.2017r., działając na podstawie art. 50 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017r., poz. 1257), wezwał Inwestora do wyjaśnienia i uzupełnienia

informacji zawartych w raporcie: o propozycje rozwiązywania konfliktów społecznych (w związku ze złożonymi sprzeciwami); o sposób zagospodarowania ścieków bytowych (z części socjalnej) oraz o sposób odbioru gnojowicy. Po otrzymaniu wyjaśnień, pismem z dnia 6.11.2017r., Znak: N.NZ-40-5-7-6-/17 L. dz. 7485/17 Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Radziejowie zaopiniował warunki realizacji przedsięwzięcia polegającego na budowie budynku inwentarskiego do chowu trzody chlewnej (tuczarni) o obsadzie 1900 sztuk (266 DJP) na działce nr ewid. 137 obręb Nr 0020-Sierakowy, gmina Topólka, położonej w we wsi Emilianowo gm. Topólka. Natomiast Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Bydgoszczy działając na podstawie art. 50 § 1 KPA kilkukrotnie wzywał Inwestora do wyjaśnienia i uzupełnienia informacji zawartych w raporcie, a mianowicie:

- pismem z dnia 23.10.2017r. o: określenie powierzchni poszczególnych części budynku i analizę wielkości obiektu w odniesieniu do ilości zwierząt; zagospodarowanie ścieków bytowych; zieleń izolacyjną; rozwiązywanie konfliktów społecznych, wariant alternatywny realizacji przedsięwzięcia (przesunięcie budynku w stronę północno-wschodnią); wentylację; agregat prądotwórczy; metody ograniczenia emisji; sposób rozładunku pasz itp.;
- pismem z dnia 15.01.2018r. o: zgodę inwestora na realizację przedsięwzięcia w wariancie alternatywnym; analizę rozprzestrzeniania się zanieczyszczeń w powietrzu i analizę akustyczną dla wariantu alternatywnego; stosowanie dodatków/preparatów ograniczających emisję związków złowonnych;
- pismem z dnia 25.05.2018r. o: wskazanie poziomów mocy akustycznej dla poszczególnych wentylatorów; ponowne przeanalizowanie wariantu alternatywnego pod względem działań ograniczających emisję substancji odorotwórczych oraz oddziaływanie przedsięwzięcia na klimat akustyczny i jakość powietrza dla wariantu przyjętego do realizacji.

Po otrzymaniu i przeanalizowaniu poszczególnych wyjaśnień i uzupełnień informacji zawartych w raporcie, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Bydgoszczy postanowieniem z dnia 4 lipca 2018r., Znak: WOO.4221.108.2018.MD1.7 uzgodnił i określił warunki realizacji przedsięwzięcia polegającego na budowie budynku inwentarskiego do chowu trzody chlewnej (tuczarni) o obsadzie 1900 sztuk (266 DJP) na działce nr ewid. 137 obręb Nr 0020-Sierakowy, gmina Topólka, położonej w we wsi Emilianowo gm. Topólka.

Z dniem 01 stycznia 2018r. weszły w życie istotne zmiany w ustawie z dnia 3 października 2008r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, wprowadzone art. 509 ustawy z dnia 20 lipca 2017r. Prawo wodne (Dz. U z 2017r., poz. 1566), między innymi wprowadzony został obowiązek uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia z nowym organem tj. organem właściwym w sprawach ocen wodnoprawnych (art. 77 ust.1 pkt 4 ww. ustawy z dnia 3 października 2008r). Natomiast przepis zawarty w art. 545 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca Prawo wodne mówił, że do spraw wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, dotyczących decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wydawanych na podstawie ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko oraz decyzji, przed wydaniem których przeprowadza się ponowną ocenę oddziaływania na środowisko, **stosuje się przepisy niniejszej ustawy oraz ustawy zmienianej w art 509 w brzmieniu nadanym ustawą z dnia 20 lipca 2017r. Prawo wodne.** Działając na podstawie ww. Przepisów, pismem z dnia 17 stycznia 2018r., znak RGiP.6220.67.2017.AJ8 wystąpiłem do Inwestora z prośbą o doręczenie jeszcze jednego egzemplarza raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, a w dniu 02.02.2018r., wystąpiłem do Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Bydgoszczy – jako Organu właściwego do spraw ocen wodnoprawnych – o uzgodnienie warunków realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia, załączając dostarczony przez Inwestora egzemplarz raportu wraz z wyjaśnieniami i uzupełnieniami informacji zawartych w tym raporcie, opracowanymi na żądanie PPIS w Radziejowie i RDOŚ w Bydgoszczy. Dyrektor Regionalnego

Zarządu Gospodarki Wodnej w Bydgoszczy, działający w ramach Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, jako Organ właściwy ds. ocen wodnoprawnych, postanowieniem z dnia 07.03.2018r., znak: BD.RZŚ.436.44.2018.MM, data wpływu: 12.03.2018r., działając na podstawie raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko opracowanego przez EKOART – Ochrona Środowiska – Przedsiębiorstwo Wielobranżowe, Artur Święczkowski z siedzibą w Bydgoszczy, ul. Smoleńska17B, **uzgodnił** warunki realizacji przedsięwzięcia polegającego na budowie budynku inwentarskiego – chlewni o obsadzie 1900 sztuk tuczników (266 DJP) na nieruchomości oznaczonej nr ewidencyjnym dz. 137 obręb Nr 0020 Sierakowy, jednostka Nr 041107_2 Topólka, położonej w we wsi Emilianowo gm. Topólka, stwierdzając, że planowane przedsięwzięcie nie przyczyni się do zmiany stanu/potencjału ekologicznego i zasobów Jednolitych Części Wód Powierzchniowych (PLRW6000171881189 – nazwa: Noteć do dopływu z jez. Lubotyń), jak również Jednolitych Części Wód Podziemnych (PLGW600062), określonych w Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry.

W dniu 26 kwietnia br. weszła w życie ustawa z dnia 28 lutego 2018r. o zmianie ustawy – Prawo wodne (Dz. U. z 2018r., poz. 710). W wyniku tej zmiany art. 545 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca Prawo wodne uzyskał brzmienie: „Do spraw wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, dotyczących decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wydawanych na podstawie ustawy z dnia 3 października 2008r r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko **stosuje się przepisy obowiązujące przed dniem 1 stycznia 2018r.”**. Niniejsze postępowanie zostało wszczęte 19 września 2017r., tym samym procedura uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia z Organem właściwym w sprawach ocen wodnoprawnych stała się bezprzedmiotowa.

W międzyczasie, raport (wraz z wyjaśnieniami i uzupełnieniami) o oddziaływaniu na środowisko przedsięwzięcia polegającego na budowie budynku inwentarskiego do chowu trzody chlewnej (tuczarni) o obsadzie 1900 sztuk (266 DJP) na działce nr ewid. 137 obręb Nr 0020-Sierakowy, gmina Topólka, położonej w we wsi Emilianowo gm. Topólka, w ramach przeprowadzanej oceny oddziaływania na środowisko, wyłożony został do wglądu publicznego na okres 30 dni tj. od dnia 6 lutego 2018r. do dnia 9 marca 2018r. W ogłoszeniu o wyłożeniu raportu, strony i osoby zainteresowane zostały poinformowane o możliwości składania uwag i wniosków z podaniem sposobów i terminu ich składania.

W okresie wyłożenia raportu i okresie składania wniosków do tut. Organu wpłynęło pismo Komitetu protestacyjnego z Emilianowa, z zastrzeżeniami do informacji zawartych w wyjaśnieniach i uzupełnieniach do raportu oraz z uwagami dotyczącymi planowanej inwestycji, a mianowicie:

- kwestionowany jest zapis o lokalizacji inwestycji z zabudową zagrodową, z pominięciem lokalizacji w promieniu 200 m istniejących domów jednorodzinnych;
- obawa przed zmniejszeniem wartości nieruchomości (wg informacji z biur pośrednictwa nieruchomości z Włocławka wartość nieruchomości w pobliżu chlewni spadnie o 50% a w skrajnych przypadkach sprzedaż będzie niemożliwa);
- stwierdzenie w wyjaśnieniach do raportu, że “właściciele chlewni nie odczuwają dyskomfortu mieszkając w pobliżu swoich inwestycji” nie może odnosić się do innych mieszkańców pobliskich domów;
- wniosek o urządzenia filtracyjne pochłaniające odory i ciepło wraz z informacją, że planowany pas zieleni izolacyjnej będzie mógł spełniać swoją rolę po 5-6 latach od nasadzenia;
- informację o negatywnym wpływie planowanej inwestycji na środowisko, ze szczególnym uwzględnieniem istniejących w niedalekim sąsiedztwie łąk, torfowisk i obszarów wodnych, stanowiącą tzw. Łąkę Imielewską, połączoną z rzeką Noteć.

Organ prowadzący postępowanie administracyjne, pismem z dnia 9 lipca 2018r., zgodnie z art. 74 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2017 roku, poz. 1405, tekst ujednolicony) powiadomił strony o zakończeniu postępowania administracyjnego w sprawie wydania decyzji określajacej środowiskowe uwarunkowania na realizację przedsięwzięcia polegającego na budowie budynku inwentarskiego do chowu trzody chlewnej (tuczarni – w systemie rusztowym) o obsadzie 1900 sztuk (266 DJP) na działce nr ewid. 137 obręb Nr 0020-Sierakowy, gmina Topólka, położonej w we wsi Emilianowo gm. Topólka. Inwestorowi i Organom współdziałającym wspomniane zawiadomienie o zakończeniu postępowania przesłano listami poleconymi.

Usytuowanie tak dużej chlewni w niedalekiej odległości od zabudowy mieszkaniowej – ok. 112 m w kierunku południowym, ok. 170 m w kierunku południowo – zachodnim, ok. 145 m w kierunku zachodnim oraz ok. 230 m w kierunku północno – zachodnim względem posadowienia chlewni w wariancie alternatywnym jest zamierzeniem powodującym konflikty społeczne. Przemyslowy chów świń generuje do środowiska duże ilości substancji odorowych, które działają drażniąco na ludzi, co jest przyczyną uczucia dyskomfortu i mimo braku regulacji prawnych określających wartości odniesienia substancji zapachowych (odorowych) dla mieszkańców, zagrażają one w sposób bezpośredni mieszkańcom poprzez obniżenie komfortu życia i stanu zdrowia ludzi. W ocenie tut. Organu, oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w części dotyczącej oddziaływania na powietrze emisji technologicznej – emisję substancji złowonnych powinien obejmować analizę nie tylko tego, czy zostaną przekroczone stężenia normatywne, ale także to, czy w określonych warunkach będzie zapewnione dotrzymanie obowiązku przestrzegania standardu jakości środowiska i ochrony wszystkich elementów przyrodniczych we wzajemnym powiązaniu, w tym standardu zapachowej jakości powietrza, o którym mowa w art. 87 ustawy Prawo ochrony środowiska.

Planowane przedsięwzięcie, zlokalizowane będzie poza obszarami chronionymi na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 roku o ochronie przyrody (Dz. U. Z 2016r., poz. 2134 z późn. zmianami).

Najbliżej położone obszary podlegające ochronie to:

- Obszar Chronionego Krajobrazu Jezioro Głuszyńskie znajdujący się w odległości ok. 2,0 km w kierunku północno-zachodnim;
- Obszar Chronionego Krajobarazu Gpolańsko-Kujawski znajdujący się w odległości ok. 1,4 km w kierunku zachodnim;
- Obszar Chronionego Krajobrazu Jeziora Modzerowskie znajdujący się w odległości ok. 4,4 km w kierunku południowo-wschodnim;
- Rezerwat Przyrody Kaweczyńskie Brzęki znajdujący się w odleglości ok. 5,9 km w kierunku południowo-zachodnim;
- Obszar Natura 2000 Słone Łąki w Dolinie Zgłowiączki znajdujący się w odległości ok. 6,9 km w kierunku północno-wschodnim.

Lokalizacja dużych ferm przemysłowych jest sprzeczna z ustaleniami Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Topólka przyjętym Uchwałą Nr IX/73/12 Rady Gminy Topolka z dnia 29 marca 2012 roku. Ponadto planowana inwestycja usytuowana jest niemal w bezpośrednim sąsiedztwie kompleksu łąkowo-bagiennego, opisanego w ww. Studium jako obszar ekologiczny – Łąka Imielewska.

Szczegółowo analizując zebrane materiały organ badał, czy posiada wystarczające informacje na temat planowanej inwestycji i stwierdził, że:

- Skala i usytuowanie przedsięwzięcia może spowodować negatywne oddziaływania na środowisko – powietrze, glebę, wody powierzchniowe i podziemne, gdyż inwestycja jest zakwalifikowana do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko,

jest przedsięwzięciem wymienionym w § 2 pkt 51 rozporzadzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 roku w sprawie określenia rodzajów przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko;

- Bliskość siedlisk ludzi i zabudowy mieszkaniowej w m. Emilianowo;
- Bliskość terenów turystyczno-usługowych w miejscowościach Kozjaty i Kamieńczyk;
- Realizacja przedsięwzięcia jest niezgodna z polityką przestrzenną określoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Topólka.

Organ podjął wszelkie kroki do obiektywnego zbadania i wyjaśnienia stanu faktycznego oraz do załatwienia sprawy, mając na względzie ważny interes społeczny. W postępowaniu administracyjnym w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego zamierzenia inwestycyjnego wzięto pod uwagę następujące dowody m. in.:

- ✓ Raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko wraz z wyjaśnieniami i uzupełnieniami;
- ✓ Zbiorowe wystąpienia i protesty mieszkańców Emilianowa, Sieraków i Kozjat;
- ✓ Stanowiska organów współdziałających.

Raport, pomimo kilkukrotnych wezwań (przez Organy opiniujące i uzgadniające) do wyjaśnień i uzupełnień zawiera sporo błędów i nieścisłości, a mianowicie: posługiwanie się zwrotem, że działka nr 137 w obrębie Sierakowy stanowi gospodarstwo rolne Inwestora – faktycznie stanowi działkę rolną, a Inwestor posiada gospodarstwo w Kamieńcu; informacja o odległości planowanego przedsięwzięcia od ujęcia wody w Emilianowie, które rzekomo zlokalizowane jest w odległości 2,5 km w kierunku na północ, kiedy faktycznie ujecie to znajduje się w odległości około 250 m w kierunku na zachód od planowanej inwestycji; czy informacja, że nie rozpatrywano wariantu polegającego na innej lokalizacji inwestycji niż na działce nr 137 obręb Sierakowy, ze względu na dostępność terenu pod inwestycję (własność Inwestora), co nie jest zgodne z prawdą, działka ta nie jest własnością Inwestora, Inwestor jest jej dzierżawcą. Niemniej błędy te i uchybienia zawarte w raporcie nie mogły być podstawą odmowy ustalenia środowiskowych uwarunkowań inwestycji.

Niezwykle ważnym elementem raportu jest wariantowanie inwestycji. W raporcie, w zakresie opisu analizowanych wariantów przedsięwzięcia przedstawiono:

1. Wariant niepodejmowania przedsięwzięcia (wariant zerowy) – pkt 4;
2. Wariant proponowany przez Wnioskodawcę opisany w punkcie 5.1 polegający na budowie budynku do chowu trzody chlewnej (tuczarni) o obsadzie 1900 sztuk (266 DJP) na działce nr ewid. 137 obręb Nr 0020-Sierakowy, gmina Topólka, położonej w we wsi Emilianowo gm. Topólka. W punkcie tym opisano, że wariant wybrany przez Inwestora uwzględnia zastosowanie najlepszej dostępnej technologii i rozwiązań technologicznych dostępnych Inwestorowi uwzględniając czynnik ekonomiczny oraz gwarantujących dotrzymanie obowiązujących standardów jakości środowiska.
3. Jako racjonalny wariant alternatywny (pkt 5.1) w zakresie rzeczowym (budowlanym) wskazano budowę budynku inwentarskiego – chlewni o innych wymiarach (zwiększenie szerokości budynku i zmniejszenie jego długości) jednakże w ramach planowanej powierzchni zabudowy wynoszącej ok. 2560m^2. Wariant ten nie został poddany jednak analizie. Analizie poddano wariant alternatywny w zakresie technologicznym przedsięwzięcia (pkt 5.1 i 6), polegający na utrzymaniu trzody chlewnej w systemie głębokiej ściółki na pełnej betonowej podłodze, w miejsce planowanego w wariancie podstawowym systemu bezściołowego (rusztowego). W wariancie tym wymagane byłoby wykonanie płyty obornikowej o powierzchni ok. 2500m^2.
4. Opis racjonalnego wariantu najkorzystniejszego dla środowiska (pkt 5.2), w którym stwierdzono, że kryteria określone w tym wariancie powinien spełniać wariant proponowany przez Inwestora, polegający na budowie budynku do chowu trzody chlewnej

(tuczarni) o obsadzie 1900 sztuk (266 DJP) na działce nr ewid. 137 obręb Nr 0020-Sierakowy, gmina Topólka, położonej w we wsi Emilianowo gm. Topólka.

W związku z zastrzeżeniami organu uzgadniającego – Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy – m.in. co do prawidłowości przeprowadzenia analizy wariantowej, Inwestor został wezwany do uzupełnienia raportu między innymi o przedstawienia wariantu alternatywnego realizacji przedsięwzięcia w zakresie lokalizacji – przesunięcie budynku w stronę północno-wschodnią działki nr 137 obręb Sierakowy. Inwestor wyraził na to zgodę, przedstawił wariant alternatywny w zakresie nowej lokalizacji – przesunięcie budynku w stronę północno-wschodnią działki oraz na żądanie RDOŚ w Bydgoszczy przedstawił m.in. analizę rozprzestrzeniania się zanieczyszczeń w powietrzu i analizę akustyczną dla wariantu alternatywnego.

Ustawa środowiskowa nie wprowadza definicji "racjonalnego wariantu alternatywnego", niemniej jednak celem takiego uregulowania jest wskazanie przez Inwestora takiego rozwiązania, które będzie stanowić alternatywę dla wariantu przedsięwzięcia przez niego wybranego. Wariant "racjonalny" to wariant rozumny, rozsądny, przemyślany (Uniwersalny słownik języka polskiego pod red. S. Dubisza, Warszawa 2006). Posłużenie się określeniem "racjonalnego" wariantu alternatywnego oznacza, że opisywane w raporcie warianty nie mogą mieć charakteru pozornego, niewiele się różniącego, zarówno pod względem technologicznym jak i lokalizacyjnym. W ocenie tutejszego Organu – w przeciwieństwie do stanowiska Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy, który uzgodnił warunki realizacji przedsięwzięcia w nowej lokalizacji (przesunięcie budynku w kierunku północno-wschodnim na działce nr 137 obręb Sierakowy) – ten wariant alternatywny w zakresie lokalizacji inwestycji jest wariantem pozornym, niewiele różniącym się od wariantu pierwotnie zaproponowanego przez Inwestora. W wariancie alternatywnym znacznie zwiększyła się odległość planowanej chlewni z 60 do 112 m od budynku mieszkalnego usytuowanego w kierunku południowym, którego właścicielem jest małżeństwo będące również właścicielem działki nr 137, od którego Inwestor dzierżawi grunty. Małżeństwo to nie było uczestnikiem protestów w trakcie postępowania administracyjnego. Odległość planowanej inwestycji w wariancie alternatywnym od zabudowy mieszkaniowej usytuowanej w pozostałych kierunkach zmieniła się nieznacznie, dlatego też wariant ten należy uznać jako pozorny.

Badając informacje zawarte w raporcie i wyjaśnieniach do raportu dotyczące oddziaływań skumulowanych można zgodzić się z zapisem zawartym w punkcie 3b raportu, że chlewnia, w której planowany jest chów trzody chlewnej – tuczników będzie pierwszym budynkiem inwentarskim na terenie gospodarstwa Inwestora **w tej lokalizacji.** Nie można natomiast się zgodzić się ze stwierdzeniem, że oddziaływanie przedsięwzięcia nie będzie kumulować się z działalnością innych obiektów Inwestora. Trzeba zaznaczyć, że Inwestor – w m. Kamieniec gm. Topólka – w siedzibie gospodarstwa oddalonej o 3,5 km od planowanej inwestycji eksploatuje podobną chlewnię (również w systemie rusztowym) o obsadzie 1500 szt. tuczników (210DJP). Z uwagi na odleglość pomiędzy tymi obiektami nie będzie występowała kumulacja oddziaływań wynikająca z działalności tych obiektów. Będzie natomiast z pewnością występować kumulacja oddziaływań (głównie odorowych) wynikająca z transportu i stosowania gnojowicy jako nawozu organicznego. O tym, że stosowanie gnojowicy jako nawozu organicznego wiąże się z uciążliwościami odorowymi świadczą liczne skargi wnoszone do tut. Organu w trakcie stosowania gnojowicy z istniejącej chlewni, w ilości 2.515 m^3 zawierającej 11.294 kg azotu, na obszarze 67 ha. Docelowa produkcja (z obu chlewni) wynosić będzie 5.701 m^3 gnojowicy zawierającej 25.600 kg azotu Uwzględniając maksymalną dawkę 170 kg N/ha wymagana powierzchnia użytków rolnych do zagospodarowania gnojowicy wynosić będzie 151 ha. Nawozy organiczne, w tym gnojowicę stosuje się w ściśle określonych terminach agrotechnicznych. Kumulacja oddziaływań w wyniku transportu i stosowania gnojowicy (z obu chlewni) jako nawozu organicznego wydaje się być bezsporna, o czym raport nie informuje. Organ stwierdza zatem naruszenie art. 66 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 3 października 2008r r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie,

udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2017 r., poz. 1405 j.t.). Jednocześnie w kwestii zagospodarowania gnojowicy tut. Organ nie zgadza się ze stwierdzeniem zawartym w postanowieniu z dnia 4 lipca 2018r., Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy cyt. "Mając na uwadze wymagania określone w art. 18 ust 1 pkt 2 ustawy z dnia 10 lipca 2007r. o nawozach i nawożeniu (Dz. U. Z 2017r. Poz. 668 ze zm.), Inwestor zobowiązany będzie do uzyskania planu nawożenia, a także do zagospodarowania co najmniej 70% gnojowicy na użytkach rolnych, których jest posiadaczem i na których prowadzi uprawę roślin". Inwestor w chwili obecnej dysponuje (jest właścicielem i dzierżawcą) areałem 43 ha gruntów. Wymagana powierzchnia do zagospodarowania gnojowicy to 151 ha. 70% z tej powierzchni to blisko 106 ha i taką powierzchnię powinien posiadać (być właścicielem) Inwestor i na niej prowadzić uprawę roślin po wybudowaniu planowanej chlewni. Znając uwarunkowania miejscowego rynku obrotu ziemią (mała podaż a duży popyt) stwierdzam, że to nie jest możliwe.

Zgodnie z art. 81 ust. 3 uouioś przeanalizowano wpływ przedmiotowego przedsięwzięcia na cele środowiskowe zawarte w Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry, wprowadzonym rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 18 października 2016 r. w sprawie Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry (Dz. U. z 2016 r., poz. 1967). Zamierzenie znajduje się w obszarze jednolitej części wód podziemnych oznaczonym europejskim kodem PLGW600062, zaliczonym do regionu wodnego Warty. Zgodnie z ww. rozporządzeniem, stan ilościowy tej JCWPd oceniono jako dobry, a chemiczny jako słaby. Rozpatrywana jednolita część wód podziemnych jest zagrożona ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych, tj. osiągnięcia/utrzymania co najmniej dobrego stanu ilościowego i chemicznego wód podziemnych. Zamierzenie znajduje się w obszarze jednolitej części wód powierzchniowych oznaczonym europejskim kodem PLRW6000171881189 - Noteć do Dopływu z jez. Lubotyń, zaliczonym do regionu wodnego Warty. Zgodnie z ww. rozporządzeniem, ta JCWP posiada status naturalnej części wód, której stan ceniono jako zły. Rozpatrywana jednolita część wód powierzchniowych jest zagrożona ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych, tj. osiągnięcia co najmniej dobrego stanu ekologicznego. Zgodnie z art. 56 ustawy Prawo wodne celem środowiskowym dla jednolitych części wód powierzchniowych niewyznaczonych jako sztuczne i silnie zmienione jest ochrona oraz poprawa ich stanu ekologicznego i stanu chemicznego, tak aby osiągnąć co najmniej dobry stan ekologiczny i dobry stan chemiczny wód powierzchniowych, a także zapobieganie pogorszeniu ich stanu ekologicznego i stanu chemicznego. Natomiast celem środowiskowym dla jednolitych części wód podziemnych, zgodnie z art. 59 Prawa wodnego jest:

1) zapobieganie lub ograniczanie wprowadzenia do nich zanieczyszczeń;
2) zapobieganie pogarszaniu oraz poprawa ich stanu;
3) ich ochrona i podejmowania działań naprawczych, a także zapewnienie równowagi między poborem a zasilaniem tych wód, tak aby osiągnąć dobry ich stan.

Dokonując szczegółowej analizy, czy planowane przedsięwzięcie nie wpłynie negatywnie na możliwość osiągnięcia celów środowiskowych, o których mowa w art. 56, art. 57, art 59 i art. 61 ustawy z dnia 20 lipca 2017r. Prawo wodne (Dz. U. Z 2017r., poz.1566 ze zm.) należy stwierdzić, że zgodnie z ww. rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 18 października 2016 r. w sprawie Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry, opisane wyżej jednolite części wód powierzchniowych i podziemnych, w obrębie których znajduje się planowana inwestycja, zagrożone są nieosiągnięciem celów środowiskowych. Z pewnością realizacja inwestycji polegającej na budowie budynku do chowu trzody chlewnej (tuczarni) o obsadzie 1900 sztuk (266 DJP) na działce nr ewid. 137 obręb Nr 0020-Sierakowy, gmina Topólka, położonej w we wsi Emilianowo gm. Topólka z zagospodarowaniem gnojowicy jako nawozu organicznego nie przyczyni się do zmniejszenia zagrożenia nieosiągnięcia celów środowiskowych jednolitych części wód powierzchniowych i podziemnych, lecz to zagrożenie spotęguje, przy czym warunki określone w art. 68 pkt 1,3 i 4 nie zostają spełnione.

W prawdzie Organ uzgadniający tj. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w

Bydgoszczy odnosząc się do art. 102 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2017 r., poz. 1566 ze zm.), który mówi, że produkcję rolną, w tym działy specjalne produkcji rolnej, oraz działalność, w ramach której są przechowywane odchody zwierzęce lub stosowane nawozy, prowadzi się w sposób zapobiegający zanieczyszczaniu wód azotanami pochodzącymi ze źródeł rolniczych i ograniczający takie zanieczyszczenie – uzgodnił warunki realizacji planowanej inwestycji. Jednocześnie RDOŚ informując, że art. 107 ww. ustawy obliguje podmioty prowadzące produkcję rolną do stosowania programu działań związanych z ograniczaniem zanieczyszczenia wód azotanami pochodzącymi ze źródeł rolniczych, który jest w trakcie opracowywania – zobowiązał Inwestora do przestrzegania zasad wynikających z tego programu.

Organ prowadzący postępowanie administracyjne uznaje uwarunkowania dla producentów rolnych wynikające z art. 102 ustawy Prawo wodne, jednak z uwagi na rozmiar inwestycji i związaną z tym dużą ilość produkowanej gnojowicy stoi na stanowisku, że realizacja planowanej inwestycji wpłynie negatywnie na możliwość osiągnięcia celów środowiskowych jednolitych części wód powierzchniowych i podziemnych, o których mowa w art 56 i 59 ustawy Prawo wodne, przy czym warunki określone w art. 68 pkt 1,3 i 4 nie zostają spełnione.

W trakcie trwania postępowania zapewniono udział społeczeństwa, informując o prowadzonym postępowaniu w następujący sposób: o wszczęciu postępowania oraz o wystąpieniu o uzgodnienie i opinię, o których mowa w art. 77 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 3 października 2008 roku *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko* do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy oraz do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Radziejowie; strony postępowania powiadomiono listami poleconymi; a pozostałych poprzez obwieszczenia w miejscu realizacji inwestycji, na tablicach ogłoszeń Urzędu Gminy Topólka i sołectwa Sierakowy oraz w Biuletynie Informacji Publicznej (BIP) Gminy Topólka: www.bip.topolka.pl, w zakładce *ochrona środowiska,* wyznaczając jednocześnie 21 dniowy termin na zapoznanie się z aktami sprawy, uzyskanie wyjaśnień w sprawie oraz składanie uwag i wniosków. Z uwagi na liczbę stron postępowania wynoszącą powyżej 20 stron, w przesłanym (listownie) zawiadomieniu przekazano informację, że zgodnie z art. 74 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2016 roku, poz. 353 z późn. zmianami) oraz art. 49 § 1 i art. 49a ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017r. poz. 1257 - jednolity tekst z późn. zmianami) dalsze zawiadomienia stron o decyzjach i innych czynnościach organu w niniejszym postępowaniu następować będzie w formie publicznych obwieszczeń publikowanych Biuletynie Informacji Publicznej Gminy Topólka w zakładce Ochrona środowiska oraz na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Topólka, tablicy ogłoszeń sołectwa Sierakowy i w miejscu realizacji inwestycji. Na tej samej stronie BIP zamieszczono wniosek Inwestora wraz z raportem o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Zgodnie z art. 21 ust. 2 pkt 13 w/w ustawy z dnia 3 października 2008 roku, informację o wniosku oraz o raporcie w postaci kart SIOS zamieszczono w Biuletynie w zakładce *dane o dokumentach zawierających informacje o środowisku.* W wyznaczonym okresie składania uwag i wniosków do organu prowadzącego postępowanie wpłynęły 3 sprzeciwy w tym jeden zbiorowy. Były to protesty od właścicieli nieruchomości sąsiednich, mieszkańców wsi Emilianowo, Sierakowy i Kozjaty. Sprzeciwy (opisane powyżej na stronie 2 niniejszej decyzji) dotyczyły głównie rozprzestrzeniania się gazów złowonnych (odorów z chlewni i gnojowicy stosowanej jako nawóz na polach), obaw o skażenie środowiska, utraty wartości posiadanych nieruchomości oraz zawierały apele do Wójta o nie wyrażanie zgody na zwiększenie obsady chlewni.

W analogiczny sposób jak raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, na stronie BIP Topólka w zakładce *Ochrona środowiska* zamieszczono wyjaśnienia i uzupełnienia do raportu sporządzone przez Inwestora na żądanie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy (dwukrotnie) i Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Radziejowie.

Natomiast w zakładce *dane o dokumentach zawierających informacje o środowisku* zamieszczono informacje o tych wyjaśnieniach i uzupełnieniach w postaci kart SIOS.

W dniu 26.10.2017r. Organ prowadzący postępowanie mając na uwadze zasady ogólne postępowania administracyjnego określone w Rozdziale 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U z 2017r., poz. 1257 ze zm.), a w szczególności obowiązek wynikający z art. 9 KPA w brzmieniu: ***„Organy administracji publicznej są obowiązane do należytego i wyczerpującego informowania stron o okolicznościach faktycznych i prawnych, które mogą mieć wpływ na ustalenie ich praw i obowiązków będących przedmiotem postępowania administracyjnego. Organy czuwają nad tym, aby strony i inne osoby uczestniczące w postępowaniu nie poniosły szkody z powodu nieznajomości prawa, i w tym celu udzielają im niezbędnych wyjaśnień i wskazówek"*** poinformował listem poleconym wszystkie strony postępowania i wszystkie osoby, które złożyły protesty lub podpisały się pod protestami zbiorowymi (łącznie 46 osób), że: podstawowym (kluczowym) dowodem w postępowaniu administracyjnym w sprawie ustalenia środowiskowych uwarunkowań dla danego przedsięwzięcia jest raport o oddziaływaniu tegoż przedsięwzięcia na środowisko. Organy administracji – wspólnie z organami współdziałającymi tj. państwowym powiatowym inspektorem sanitarnym (PPIS) i regionalnym dyrektorem ochrony środowiska (RDOŚ) mają obowiązek dokonania na podstawie art. 80 kpa oceny wartości dowodowej raportu. Raport jest dokumentem prywatnym, opracowanym na zlecenie podmiotu zainteresowanego realizacją określonej inwestycji, zaś inne podmioty uczestniczące w postępowaniu administracyjnym jako strony lub na prawach strony mają możliwość, wynikającą z przepisów o postępowaniu dowodowym w administracji, zgłaszania wniosków dowodowych zmierzających do podważenia tego dowodu, np. w postaci opinii sporządzonej przez inną osobę posiadającą odpowiednią wiedzę. Każdorazowe zastrzeżenia strony skarżącej wobec ustaleń raportu nie mogą być gołosłowne, tylko powinny być w zakresie wiadomości wymagających wiedzy specjalistycznej poparte np. ekspertyzą, która w sposób udokumentowany wskaże wady danego raportu. Podważanie treści raportu nie może opierać się na zarzutach ogólnych czy przypuszczeniach – że inwestycja spowoduje uciążliwości odorowe, wpłynie na: pogorszenie warunków życia; zagrożenia mikrobiologicznego i ekologicznego z powodu dużej koncentracji odchodów zwierzęcych; zanieczyszczenia wód i powietrza oraz zachorowalności na różne choroby; spadku wartości nieruchomości, zablokowania rozwoju turystyki i rolnictwa ekologicznego – nie opartych na odpowiednich ocenach (badaniach). Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi z dnia 25 lipca 2017r. sygn. akt II SA/Łd 412/17 i wiele innych wyroków wojewódzkich sądów administracyjnych i Naczelnego Sądu Administracyjnego potwierdza, że wnioski z raportu o oddziaływaniu inwestycji na środowisko sporządzonego przez osoby legitymujące się odpowiednią wiedzą nie mogą być zwalczane jedynie za pomocą samej negacji, niepopartej żadnymi konkretnymi argumentami, dlatego też zastrzeżenia składane do raportu nie mogą być gołosłowne, tylko powinny być poparte np. kontrraportem lub ekspertyzą, która w sposób udokumentowany wskaże na wady raportu. Takowy kontrraport czy ekspertyza stanowi dowód w prowadzonym postępowaniu administracyjnym. Takie samo pismo Organ przesłał w dniu 2 listopada 2017r. kolejnym 44 osobom, które podpisały się pod protestem zbiorowym, który wpłynął 27 października 2017r., po 21 dniowym okresie wyznaczonym na składanie uwag i wniosków.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Radziejowie pismem z dnia 6.11.2017r., znak:N.NZ-40-5-7-6/17 L.dz.7485/17 (data wpływu 15.11.2017r.) zaopiniował warunki realizacji przedsięwzięcia polegającego na budowie budynku do chowu trzody chlewnej (tuczarni) o obsadzie 1900 sztuk (266 DJP) na działce nr ewid. 137 obręb Nr 0020-Sierakowy, gmina Topólka, położonej w we wsi Emilianowo gm. Topólka. Opina ta została zamieszczona w Biuletynie Informacji Publicznej (BIP) Gminy Topólka: www.bip.topolka.pl, w zakładce *ochrona środowiska*, a informację o niej w postaci karty SIOS zamieszczono w Biuletynie w zakładce *dane o dokumentach zawierających informacje o środowisku.*

Zgodnie z art. 74 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2016 roku, poz. 353 z późn. zmianami) oraz art. 49 § 1 i art. 49a ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017r. poz. 1257 - jednolity tekst z późn. zmianami) w dniu 2 lutego 2018r. strony i społeczeństwo zostały poinformowane o wystąpieniu o uzgodnienie warunków realizacji przedsięwzięcia do Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Bydgoszczy, jako Organu właściwego do sporządzania ocen wodnoprawnych. W taki sam sposób, poprzez zamieszczenie ogłoszenia na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Topólka, tablicy ogłoszeń sołectwa Sierakowy i w miejscu realizacji inwestycji oraz opublikowaniu go w Biuletynie Informacji Publicznej Gminy Topólka w zakładce Ochrona środowiska, w dniu 5.02.2018r., strony i społeczeństwo zostały powiadomione o wyłożeniu raportu do wglądu publicznego z informacją o możliwości, terminie i sposobach składania uwag i wniosków. W okresie wyłożenia raportu i okresie składania wniosków do tut. Organu wpłynęło pismo Komitetu protestacyjnego z Emilianowa, zastrzeżeniami do informacji zawartych w wyjaśnieniach i uzupełnieniach do raportu oraz z uwagami dotyczącymi planowanej inwestycji, opisanymi na stronie 4 niniejszej decyzji.

W dniu 12 marca 2018r., do tut. Organu wpłynęło postanowienie Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Bydgoszczy o uzgodnieniu warunków realizacji przedmiotowej inwestycji. Uzgodnienie to zostało zamieszczona w Biuletynie Informacji Publicznej (BIP) Gminy Topólka: www.bip.topolka.pl, w zakładce *ochrona środowiska*, a informację o nim w postaci karty SIOS zamieszczono w Biuletynie w zakładce *dane o dokumentach zawierających informacje o środowisku.* W analogiczny sposób postąpiono z postanowieniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy z dnia 4 lipca 2018r., o uzgodnieniu i określeniu warunków realizacji przedsięwzięcia polegającego na budowie budynku inwentarskiego do chowu trzody chlewnej (tuczarni) o obsadzie 1900 sztuk (266 DJP) na działce nr ewid. 137 obręb Nr 0020-Sierakowy, gmina Topólka, położonej w we wsi Emilianowo gm. Topólka.

W dniu 9.07.2018r. Wójt Gminy Topólka powiadomił strony i społeczeństwo (poprzez zamieszczenie obwieszczeń na tablicach ogłoszeń Urzędu Gminy Topólka, sołectwa Sierakowy, w miejscu realizacji inwestycji oraz na stronie BIP) o zakończeniu postępowania administracyjnego i zgodnie z art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017r., poz. 1257 t.j.) poinformował o możliwości zapoznania się z zebranymi w sprawie materiałami i dowodami oraz o możliwości wypowiedzenia się co do zgromadzonych materiałów w terminie 7 dni od daty otrzymania zawiadomienia. W wyznaczonym terminie nie wpłynęło żadne pismo ani żadna uwaga co do zgromadzonych w sprawie dowodów i materiałów.

Raport nie wykazał negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Bydgoszczy uzgodnił warunki realizacji inwestycji a Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Radziejowie pozytywnie je zaopiniował. Organ prowadzący postępowanie administracyjne w przedmiotowej sprawie stwierdził jednak wystąpienie przesłanek wydania decyzji negatywnej wynikających z art. 81 ust 3 ustawy z dnia 3 października 2008r r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2017 r., poz. 1405 j.t.) dlatego też postanowił **odmówić ustalenia środowiskowych uwarunkowań na realizację przedsięwzięcia polegającego na budowie budynku inwentarskiego do chowu trzody chlewnej (tuczarni) o obsadzie 1900 sztuk (266 DJP) na działce nr ewid. 137 obręb Nr 0020-Sierakowy, gmina Topólka, położonej w we wsi Emilianowo gm. Topólka.** Wobec powyższego należało orzec jak w sentencji.

pouczenie

Od niniejszej decyzji przysługuje stronom prawo wniesienia odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego we Włocławku za pośrednictwem Wójta Gminy Topólka w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna, co oznacza, iż decyzja podlega natychmiastowemu wykonaniu i brak jest możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Nie jest możliwe skuteczne cofnięcie oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania.

Jeżeli decyzja została wydana z naruszeniem przepisów postępowania, a konieczny do wyjaśnienia zakres sprawy ma istotny wpływ na jej rozstrzygnięcie, na zgodny wniosek wszystkich stron zawarty w odwołaniu, organ odwoławczy przeprowadza postępowanie wyjaśniające w zakresie niezbędnym do rozstrzygnięcia sprawy. Organ odwoławczy przeprowadza postępowanie wyjaśniające także wówczas, gdy jedna ze stron zawarła w odwołaniu wniosek o przeprowadzenie przez organ odwoławczy postępowania wyjaśniającego w zakresie niezbędnym do rozstrzygnięcia sprawy, a pozostałe strony wyraziły na to zgodę w terminie czternastu dni od dnia doręczenia im zawiadomienia o wniesieniu odwołania, zawierającego wniosek o przeprowadzenia przez organ odwoławczy postępowania wyjaśniającego w zakresie niezbędnym do rozstrzygnięcia sprawy.

WÓJT GMINY
Marek Dybowski

Załączniki:
1. Charakterystyka przedsięwzięcia.

WÓJT GMINY
TOPÓLKA
87-875 Topólka

Załącznik Nr 1
do decyzji z dnia 6.08.2018r.
Nr RGiP.6220.7.2017

CHARAKTERYSTYKA PRZEDSIĘWZIĘCIA
polegającego na budowie budynku inwentarskiego do chowu trzody chlewnej (tuczarni) o obsadzie 1900 sztuk (266 DJP) na działce nr ewid. 137 obręb Nr 0020-Sierakowy, gmina Topólka, położonej w we wsi Emilianowo gm. Topólka,

Inwestycja kwalifikuje się do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko, zgodnie z § 2 ust. 1 pkt 51 ww. rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r., cyt.: „chów lub hodowla zwierząt w liczbie nie mniejszej niż 210 dużych jednostek przeliczeniowych inwentarza (DJP - przy czym za liczbę DJP przyjmuje się maksymalną możliwą obsadę inwentarza); współczynniki przeliczeniowe sztuk zwierząt na DJP są określone w załączniku do rozporządzenia".

Planowane przedsięwzięcie polega na budowie nowego obiektu inwentarskiego do chowu trzody chlewnej w ilości 1900 sztuk (tj. 266 DJP) na działce nr ew. 137 obręb 0020 Sierakowy.

Zakres rzeczowy przedsięwzięcia obejmuje w szczególności:

- budowę budynku inwentarskiego do chowu trzody chlewnej z mieszalnią pasz o zakładanej powierzchni zabudowy 2520 m^2 (w tym powierzchni hodowlanej wynoszącej 1900 m^2),
- posadowienie podrusztowego zbiornika gnojowicy o przewidywanej pojemności 3200 m^3,
- montaż 2 silosów zbożowych o tonażu ok. 17 Mg każdy oraz 3 silosów paszowych o tonażu ok. 30 Mg każdy,
- budowę infrastruktury technicznej (wodociąg, kanalizacja, sieć energetyczna) i drogowej (place, drogi, parkingi),
- urządzenie zieleni.

Zgodnie z założeniem Inwestora chów trzody chlewnej będzie odbywał się na podłogach rusztowych. Zwierzęta planuje się utrzymywać w kojcach. Obiekt inwentarski wyposażony zostanie w odpowiednie urządzenia technologiczne w tym m.in.: okna nawiewne, kominy wentylacyjne, wygrodzenia wewnętrzne (kojce), karmidła i poidła. Do tuczarni trafią warchlaki o wadze ok. 22-25 kg masy ciała, natomiast sprzedawane tuczniki uzyskają wagę ok. 110 kg. Zakłada się, że cykl tuczenia trwać będzie 110 dni, w tym:

- 10 dni/cykl - warchlaki od 25 do 30 kg masy ciała,
- 100 dni/cykl - tuczniki od 30 do 110 kg masy ciała.

W ciągu roku przewiduje się do 3 cykli, stąd maksymalna zdolność produkcyjna wyniesie 5700 szt. tuczników rocznie.

Z przedstawionej dokumentacji wynika, że gospodarstwo będzie spełniało wymogi rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 15 lutego 2010 r. w sprawie wymagań i sposobu postępowania przy utrzymywaniu gatunków zwierząt gospodarskich, dla których normy ochrony zostały określone w przepisach Unii Europejskiej (Dz. U. z 2010 r., poz. 344 ze zm.).

Chlewnia wyposażona zostanie w odpowiednie urządzenia technologiczne: wentylację, oświetlenie, wygrodzenia wewnętrzne (kojce), linie karmienia i pojenia.

Teren przedsięwzięcia nie jest objęty obowiązującym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego i obecnie jest niezabudowany - stanowi użytki rolne przeznaczone pod uprawę zbóż (grunty orne RVI). Obszar analizowanej działki jest płaski i nie wymaga prac niwelacyjnych. Nieruchomość pozbawiona jest drzew lub krzewów.

Bezpośrednie sąsiedztwo lokalizacji przedsięwzięcia stanowi:

- od strony północnej: droga publiczna, dalej grunty rolne, tereny zalesione,
- od strony wschodniej: grunty rolne, dalej tereny podmokłe zadrzewione,
- od strony południowej: grunty rolne, dalej luźna zabudowa zagrodowa,
- od strony zachodniej: grunty rolne, dalej droga publiczna, zabudowa przemysłowa (zakład stolarski) oraz tereny zabudowy zagrodowej i mieszkaniowej jednorodzinnej.

Najbliższa pojedyncza zabudowa mieszkaniowa znajduje się w odległości ok. 112 m w kierunku południowym, ok. 170 m w kierunku południowo – zachodnim, ok. 145 m w kierunku zachodnim oraz ok. 230 m w kierunku północno – zachodnim względem posadowienia chlewni w wariancie alternatywnym.

Zakres prac związanych z realizacją przedsięwzięcia obejmie m.in.: roboty budowlane (w tym prace: ziemne, fundamentowe, żelbetowe, murarskie, montażowe konstrukcji stalowej i drewnianej dachu, ciesielskie, pokrywcze dachu, tynkarskie, malarskie antykorozyjne, izolacyjne elementów podziemnych i naziemnych, montaż i demontaż rusztowań, stemplowań i zabezpieczeń ochronnych), roboty drogowe oraz prace montażowe i instalacyjne z wyposażeniem technologicznym chlewni.

Na etapie realizacji głównym źródłem emisji substancji do powietrza będą zanieczyszczenia związane z pracą sprzętu budowlano - montażowego i środków transportu o napędzie spalinowym, a także zanieczyszczenia związane z wykonywanymi pracami instalacyjnymi. Ocenia się, iż emisja zanieczyszczeń nie będzie miała istotnego wpływu na stan czystości powietrza atmosferycznego.

Źródłem emisji hałasu do środowiska będzie ruch środków transportu dowożących surowce, a także maszyn i urządzeń związanych z realizacją inwestycji. Z uwagi na prowadzenie prac budowlanych (przede wszystkim prac hałaśliwych oraz związanych z wykorzystywaniem ciężkiego sprzętu/transportu) wyłącznie w ciągu dnia (6^{00}–22^{00}).

Etap realizacji (budowy) planowanego przedsięwzięcia będzie źródłem odpadów, które powstaną w podczas przygotowania terenu, prac ziemnych, budowlanychi montażowych. Będą to głównie odpady gleby i ziemi, gruzu budowlanego, materiałów izolacyjnych, złomu. Gospodarka odpadami będzie obejmować: segregowanie, gromadzenie w przeznaczonych do tego celu miejscach lub pojemnikach oraz sukcesywne usuwanie z placu budowy zgodnie z obowiązującymi przepisami w tym zakresie. Niezanieczyszczone masy ziemne powstałe na etapie realizacji inwestycji, uwzględniając standardy jakości gleby i ziemi określone przepisami odrębnymi, wykorzystane zostaną do wypełniania powierzchni przekształconych oraz kształtowania obszaru na terenie budowy. Pozostałe masy ziemne przekazane zostaną do przetwarzania, zgodnie z obowiązującymi przepisami, poza teren przedsięwzięcia.

Wytwarzane w wyniku funkcjonowania przedsięwzięcia odpady, magazynowane w wydzielonych miejscach w budynkach lub w obrębie utwardzonych placów, wiat lub garaży, w pojemnikach, kontenerach, workach lub na regałach. Odpady niebezpieczne planuje się gromadzić w wydzielonych i odpowiednio oznakowanych pomieszczeniach, w szczelnych, oznakowanych pojemnikach lub beczkach.

Zwierzęta padłe i ubite z konieczności planuje się przechowywać w wydzielonym pomieszczeniu magazynowym chlewni lub chłodni kontenerowej na zewnątrz, oznaczonych i zabezpieczonych przed dostępem zwierząt i osób postronnych.

Po zakończeniu procesu inwestycyjnego źródłem hałasu na terenie przedmiotowego zespołu inwentarskiego będzie:

- utrzymanie trzody chlewnej w budynku inwentarskim oraz czynności obsługowe wewnątrz obiektu,
- wentylacja mechaniczna chlewni,
- ruch pojazdów w obrębie przedsięwzięcia.

Budynek inwentarski jako obiekt hodowlany będzie funkcjonował w ruchu ciągłym (całodobowo), natomiast np. proces rozładunku paszy do silosów, transport odpadów oraz proces opróżniania zbiorników magazynujących na gnojowicę będzie się odbywać wyłącznie w porze dziennej (w godz. 6:00 – 22:00).

Tuczarnia wyposażona zostanie w system wentylacji mechanicznej, składającej się z maksymalnie 22 wentylatorów wyciągowych kominowych, o wydajności katalogowej na poziomie min. 12500 m^3/h dla pojedynczego wentylatora. Zanieczyszczone powietrze przewiduje się odprowadzać na zewnątrz budynku inwentarskiego (poprzez ww. wentylatory) emitorami z otwartym wylotem gazów o maksymalnej średnicy wewnętrznej na wylocie wynoszącej 0,63 m oraz minimalnej wysokości geometrycznej wynoszącej 5,5 m. Maksymalna moc akustyczna pojedynczego wentylatora wynosić będzie 72 dB (A), natomiast maksymalna moc akustyczna wylotu pojedynczej wyrzutni kominowej wynosić będzie 67 dB (A). Ponadto, obiekt wykonany zostanie o zewnętrznych przegrodach budowlanych, charakteryzujących się izolacyjnością akustyczną właściwą na poziomie minimum: 47 dB (A) dla ścian i 27 dB (A) dla dachu.

W wyniku funkcjonowania zamierzenia wystąpią zanieczyszczenia powietrza atmosferycznego, tj.: amoniak, siarkowodór, tlenki azotu, pyły. Będą one powstawać w wyniku procesów fizjologicznych zwierząt oraz procesów związanych z utrzymaniem zwierząt (dowóz i rozładunek pasz, usuwanie, magazynowanie i zagospodarowanie gnojowicy).

W celu ograniczenia emisji substancji odorotwórczych, w ramach planowanej inwestycji, przewiduje się:

- zaplanować i wykonać pas całorocznej zieleni izolacyjnej wokół planowanej zabudowy o całkowitej długości nie mniejszej niż 400 m i szerokości minimum 2 m, preferując do nasadzeń gatunki rodzime drzew i krzewów. Do nasadzeń wykorzystać sadzonki drzew o dobrze rozwiniętym systemie korzeniowym i wysokości min. 200 cm oraz krzewów o dobrze rozwiniętym systemie korzeniowym i poprawnie rozkrzewionej części nadziemnej;
- utrzymywać wysoki poziom higieny pomieszczeń inwentarskich, poprzez okresowe czyszczenie, mycie i dezynfekcję środkami biodegradowalnymi, bez użycia detergentów;
- prowadzić fazowe żywienie zwierząt. W żywieniu zastosowane zostaną niskobiałkowe, wysokoprzyswajalne, zbilansowane pasze z użyciem nieorganicznych fosforanów, fitazy, ami-

nokwasów syntetycznych (lizyna, metionina, treonina, tryptofan) i enzymów. Pasza dostosowana będzie do wieku oraz stanu fizjologicznego świń;
- realizować pneumatyczny proces rozładunku paszy do silosów przy zastosowaniu worków filtracyjnych na odpowietrznikach silosów;
- zbiornik na gnojowicę opróżniać hermetycznie za pośrednictwem tzw. szybkozłączy;
- nawozy naturalne przewozić wyłącznie przystosowanymi do tego celu środkami transportu, aby w jak największym stopniu ograniczyć uciążliwość zapachową;

- aplikować dodatki do gnojowicy gwarantujące skuteczność redukcji emisji amoniaku na poziomie nie mniejszym niż 40%. Dobór wielkości i częstotliwości dawek realizować zgodnie z zaleceniami producenta preparatu, w sposób zapewniający ww. skuteczność redukcji emisji amoniaku.

Przedmiotowa inwestycja zlokalizowana zostanie poza granicami Głównych Zbiorników Wód Podziemnych.

Podczas eksploatacji zamierzenia woda pochodzić będzie z gminnej sieci wodociągowej i zużywana będzie do celów technologicznych (pojenie zwierząt, mycie obiektu) oraz socjalno – bytowych. Każde zwierzę będzie miało stały dostęp do wody poprzez zamontowane poidła.

Przewiduje się, że obsługą chlewni będzie zajmować się 1 osoba. Powstałe ścieki socjalno – bytowe odprowadzone zostaną do przydomowej oczyszczalni ścieków.

Okresowo przeprowadzane będzie mycie za pomocą myjki wysokociśnieniowej przy użyciu niewielkiej ilości wody. Czyszczenie budynków inwentarskich odbywać się będzie systematycznie (po każdym cyklu produkcyjnym). Zanieczyszczone wody pochodzące z mycia obiektu będą odprowadzane do zbiornika na gnojowicę.

Wody opadowe i roztopowe (ścieki opadowe) z połaci dachu planowanego budynku odprowadzane będą w grunt, na tereny przyległe należące do Inwestora.

Planowane przedsięwzięcie będzie zlokalizowane poza obszarami chronionymi, o których mowa w ustawie z dnia 16 kwietnia 2004 roku o ochronie przyrody (Dz. U. z 2018 r. poz. 142 ze zm.).

W miejscu planowanej zabudowy teren stanowi grunty orne, na których prowadzona jest uprawa zbóż. Teren ten pozbawiony jest drzew lub krzewów.

WÓJT GMINY
Marek Dybowski